

Cod ECLI ECLI:RO:JDIAS:2025:007.012435

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal-3171

Dosar nr. 17865/245/2024

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA IAȘI  
SECȚIA CIVILĂ

Ședința publică de la 22 August 2025

Completul constituit din:  
PREȘEDINTE Elena-Patricia Prichici  
Grefier Narcisa Zeleonenchi

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 12435/2025

Pe rol se află judecarea cauzei de Minori și familie privind pe **reclamant SIRBU ELENA și pe pârât FROICU ADRIAN**, având ca obiect **ordonanță președințială suplire acord parental, pensie de întreținere**.

Dezbaterea cauzei au avut loc în ședința din data de 20.08.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei pentru 21.08.2025 și ulterior pentru astăzi când, a hotărât:

INSTANȚA,

*Instanța, deliberând asupra cererii de ordonanță președințială, constată următoarele:*

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 17865/245/2024, reclamanta SÎRBU Elena, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul FROICU Adrian suplire acord parental și pensie de întreținere pentru minorii FROSICU Andrei Jupter, respectiv SÎRBU Arina Maria.

*În motivarea cererii, s-a arătat în esență faptul că pârâtul se află la al 8-lea ordin de protecție, iar în calitate de cetățean al Republicii Moldova ar dori să se ducă cu minorii la familia sa.*

De asemenea, băiețelul are nevoie de terapie, iar ambii copii au nevoie să fie înscriși la unități de învățământ, toate acestea neputând fi făcute fără acordul pârâtului.

Ulterior la data de 7 noiembrie 2024, reclamanta prin apărător ales a formulat *cerere modificatorie a cererii de chemare în judecată, solicitând pe calea ordonanței președințiale, următoarele*. În principal, exercitarea autorității părintești în mod exclusiv de către reclamantă, stabilirea locuinței copiilor la locuința mea, precum și obligarea pârâtului la plata pensiei de întreținere în sumă fixă de quantum de 2500 lei pentru ambii copii, de la data introducerii acțiunii.

În subsidiar, în eventualitatea respingerii exercitării în mod exclusiv a autorității părintești, s-a solicitat suplirea acordului pârâtului pentru parcurgerea de către băiețelul nostru a programelor terapie și logopedie dat fiind „retardul în dezvoltarea limbajului” atestat de adeverință cu nr. 265/13.05.2024, precum și dată fiind recomandarea cuprinsă în această din urmă adeverință. De asemenea, s-a solicitat, suplirea acordului pârâtului pentru emitere pașapoartelor copiilor și pentru călătoria acestora în R. Moldova și Transnistria pentru a-și vizita rudele.

În final, s-a solicitat suplirea acordului pârâtului pentru înscrierea minorei SÎRBU Arina -Maria la creșă și pentru transferul minorului FROICU Andrei-Jupter la o alta grădiniță

care să fie mai apropiată de locuința mea actuală și pe care o vom indica în cuprinsul notelor de precizări.

Cu cheltuieli de judecată.

*În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, interogatoriul pârâtului, anchete sociale, audierea de martori, înregistrări și planșe foto.*

În temeiul art. 6 alin.(4) din *OUG nr.80/2013*, cererea a fost legal timbrată cu o taxă judiciară de timbru de 20 de lei, regăsită la f 37.

Au fost anexate înscrisuri în dovedire.

*Pârâtul a formulat inițial*, note de ședință, prin care a arătat faptul că nu este de acord ca minorii să părăsească țara pentru a merge în Republica Moldova, deoarece are temerea că aceștia nu se vor mai întoarce în țară, domiciliul părinților reclamantei fiind într-o regiune separatistă, și anume Transnistria.

De asemenea, pârâtul a mai precizat faptul că reclamanta a încălcat de mai multe ori ordinele de protecție, fiind în acest sens, sancționată de instanțele ieșene.

În final, se solicită obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

*Ulterior, pârâtul a formulat întâmpinare, în motivare, arătând în esență următoarele.* Solicită respingerea cererii, așa cum a fost modificată, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege, reclamanta solicitând pe calea ordonanței președințiale, măsuri cu caracter definitiv.

*În drept*, pârâtul a invocat art. 205, respectiv art.996 C.prc.civ

*În dovedire s-a solicitat administrarea următorului probatoriu: înscrisuri, proba testimonială cu audierea unui martor, interogatoriul reclamantului, precum și anchetă social.*

Prin Încheiere din 16 iulie 2025, instanța a calificat cererea formulată de către reclamantă ca fiind făcută pe calea ordonanței președințiale.

*În dovedire s-a administrat proba cu înscrisuri, anchete sociale, precum și proba cu mijloace materiale de probă, însemnând planșe foto și înregistrări.*

La termenul 20.08.2025, s-a adus la cunoștința instanței faptul că instanța de prim grad jurisdicțional, s-a pronunțat pe fondul litigiului, instanța invocând din oficiu excepția lipsei de obiect pe capetele de cerere privind exercitarea autorității părintești, locuința minorilor și pensie de întreținere, reclamanta prin avocat invocând excepția inadmisibilității pe aceste capete de cerere.

*În dovedire s-a administrat proba cu înscrisuri, anchete sociale, precum și proba cu mijloace materiale de probă, însemnând planșe foto și înregistrări.*

***Analizând întregul material probatoriu administrat în cauză, instanța expune următoarele considerente decizorii:***

### **I. Excepția inadmisibilității, respectiv excepția lipsei de obiect.**

Instanța, în prezentul dosar, a fost investită cu capetele de cerere privind exercitarea autorității părintești asupra minorilor FROICU Andrei-Jupter și SÎRBU Arina- Maria, respectiv locuința acelorași minori la data de 7 noiembrie 2024, prin cererea modificatoare. Cu capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata pensiei de întreținere, instanța a fost investită anterior, prin formularea cererii introductive de instanță, la data de 23 mai 2024.

Instanța de fond, s-a pronunțat în dosarul nr. 15836/245/2022 pe capetele accesorii divorțului părților, ce privesc minorii în data de 25.07.2025.

Instanța reține faptul că din interpretarea 997 C.prc.civ, condițiile de admisibilitate ale ordonanței se verifică ca fiind existente, atât la momentul cât și pe parcursul judecării cererii de emiteră a unei ordonanțe. De asemenea, se mai reține, faptul că potrivit art.1002 C.civ, o hotărâre dată fondului litigiului are autoritate de lucru judecat în fața unei ordonanțe președințiale, autoritate, ce potrivit art. 432 alin.(4) C.prc.civ. este o autoritate provizorie.

Prin interpretarea celor ante-menționate, instanța reține faptul că la acest moment procesual, nu se poate discuta neapărat de admisibilitate, ci mai ales de rămânerea fără obiect a capetelor de cerere ante-menționate, așa încât instanța va respinge excepția inadmisibilității ca fiind neîntemeiată și va admite excepția invocată din oficiu.

**II. În fapt**, părțile, așa cum reiese din **sentința civilă** luată în dosarul nr. **15836/245/2022**, sunt divorțate, iar cu privire la minorii rezultați din căsătorie, FROICU Andrei Jupter, născut la data de 29.11.2020, respectiv SÎRBU Arina-Maria, născută la data de 21.05.2023, s-a stabilit ca autoritatea părintească să se stabilească în comun, minorul având stabilită locuința la tată, iar minora la mamă, dispunând compensarea obligațiilor de întreținere datorate minorilor.

Această sentință încă nu este definitivă.

Din probatoriul administrat în dosar, mai reiese faptul că relația părților este extrem de conflictuală, ambele părți având anumite tulburări de personalitate și reacții extreme. În acest sens, sunt doveditoare multe ordine de protecție emise în favoarea reclamantei și împotriva pârâtului, precum și încălcările reclamantei a acestor dispoziții emise în favoarea acesteia, dar și a imaginilor audio-video depuse de către ambele părți din care rezultă un tip de violență extremă.

**În drept**, trebuie analizate cu prioritate condițiile procedurale de admisibilitate necesare emiterii unei ordonanțe președințiale, stabilite de art. 997 alin. (1), (2) și (5) C.prc.civ, condiții ce se trebuie îndeplinite și pentru cererea reconvențională formulată în cauză. Astfel, instanța reține că se presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor cerințe: aparența dreptului, caracterul provizoriu al măsurii, urgența și neprejudicarea fondului.

**II.a.** Aplicând aceste criterii, prin raportare la *capetele de cerere privind suplinirea acordului pârâtului de emitere a pașaportului, suplinirea pârâtului de înscriere a minorilor în unități școlare, dar și de suplinire a acordului pârâtului pentru ca mama să părăsească țara către Republica Moldova*, instanța reține următoarele:

Cu privire la *aparența dreptului*, instanță reține faptul că atât reclamanta, este îndreptățită, în temeiul art. 487 C.civ, art.496 C.civ și 499 C.civ, să solicite aceste capete de cerere

De asemenea, potrivit art. 920 C.prc.civ, „*instanța poate lua, pe tot timpul procesului, prin ordonanță președințială, măsuri provizorii cu privire la stabilirea locuinței copiilor minori, la obligația de întreținere, la încasarea alocației de stat pentru copii și la folosirea locuinței familiei.*”

Art. 36 alin.(8) din *Legea nr. 274/2004*, ne arată faptul că în caz de neînțelegere, între părinți cu privire la modalitățile de exercitare a drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părintești, după ascultarea părinților, instanța hotărăște potrivit interesului superior al copilului.

De interes pentru cauză sunt și disp. art. 2 din *Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate*, potrivit căroră „**Art. 2 - (1) Cetățenilor români care îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege le este garantat dreptul de a călători în străinătate, de a emigra și de a reveni oricând în țară. Nici o autoritate română nu-i poate interzice în nici o situație unui cetățean român să se reîntoarcă pe teritoriul României. (2) Cetățenii români minori pot călători în străinătate numai însoțiți, cu acordul părinților ori al reprezentanților legali, în condițiile prezentei legi. În sensul prezentei legi, prin reprezentant legal al minorului se înțelege persoana desemnată, potrivit legii, să exercite drepturile și să îndeplinească obligațiile părintești față de minor. (3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), pot călători în străinătate neînsoțiți: a) cetățeni români minori care au împlinit vârsta de 16 ani, cu acordul părinților ori al reprezentanților legali, în condițiile prezentei legi; b) cetățeni români minori care au împlinit vârsta de 16 ani și care au domiciliul sau reședința stabilită în țara de destinație, fără acordul părinților ori al reprezentanților legali.”. De asemenea, potrivit art. 30 aliniatele 1-1<sup>1</sup> din aceeași lege, „**Art. 30 - (1) Organele poliției de frontieră permit ieșirea din România a cetățenilor români minori numai dacă sunt însoțiți de o persoană fizică majoră, în următoarele cazuri: a) minorului care este titular al unui document de călătorie individual ori, după caz, al unei cărți de identitate, cărți de identitate simple sau cărți electronice de identitate și călătorește în străinătate însoțit de ambii părinți i se permite ieșirea în aceleași condiții și împreună cu****

aceștia; b) minorului care este titular al unui document de călătorie individual ori, după caz, al unei cărți de identitate, cărți de identitate simple sau cărți electronice de identitate și călătorește în străinătate împreună cu unul dintre părinți și se permite ieșirea în aceleași condiții și împreună cu acesta numai dacă părintele însoțitor prezintă o declarație a celuilalt părinte din care să rezulte acordul acestuia cu privire la efectuarea de călătorii în străinătate, pentru o perioadă care să nu depășească 3 ani de la data întocmirii acesteia, sau, după caz, face dovada decesului celuilalt părinte; c) minorului care este titular al unui document de călătorie individual ori, după caz, al unei cărți de identitate, cărți de identitate simple sau cărți electronice de identitate și care călătorește în străinătate împreună cu unul dintre părinți și se permite ieșirea în aceleași condiții și împreună cu acesta, fără a mai fi necesară declarație celuilalt părinte, numai dacă părintele însoțitor face dovada faptului că i-a fost încredințat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă sau că exercită singur autoritatea părintească în temeiul unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă și irevocabilă ori în temeiul unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă pentru procesele începute cu data de 15 februarie 2013; d) minorului care este titular al unui document de călătorie individual sau, după caz, al unei cărți de identitate, cărți de identitate simple sau cărți electronice de identitate și care călătorește însoțit de o altă persoană fizică majoră și se permite ieșirea în aceleași condiții și împreună cu aceasta numai dacă persoana însoțitoare prezintă o declarație a ambilor părinți sau, după caz, a părintelui căruia i-a fost încredințat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă, a părintelui care exercită singur autoritatea părintească în temeiul unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă și irevocabilă ori în temeiul unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă pentru procesele începute cu data de 15 februarie 2013, a părintelui supraviețuitor sau a reprezentantului său legal, care să cuprindă acordul acestora cu privire la efectuarea de călătorii în străinătate, pentru o perioadă care să nu depășească 3 ani de la data întocmirii acesteia, precum și datele de identitate a însoțitorului respectiv.

(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), minorul care a împlinit vârsta de 16 ani, titular al unui document de călătorie individual sau, după caz, al unei cărți de identitate sau cărți electronice de identitate, care urmează să se deplaseze în străinătate, poate călători neînsoțit de o persoană fizică majoră, dacă prezintă organelor poliției de frontieră o declarație dată în condițiile alin. (7) de către ambii părinți sau, după caz, de către părintele căruia i-a fost încredințat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă, părintele care exercită singur autoritatea părintească în temeiul unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă și irevocabilă ori în temeiul unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă pentru procesele începute cu data de 15 februarie 2013, părintele supraviețuitor sau de către reprezentantul său legal, care să cuprindă acordul acestora cu privire la efectuarea de călătorii în străinătate neînsoțit.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) lit. b) - d) nu este necesară declarație părintelui decăzut din drepturile părintești sau, după caz, declarat dispărut, în condițiile legii, dacă însoțitorul face dovada în acest sens, cu excepția cazului în care ambii părinți se află în această situație, când este obligatorie declarație reprezentantului legal al minorului.”

Potrivit art. 31 alin (3) din aceeași dispoziție legală. “ieșirea din România a minorilor, în situația în care există neînțelegeri între părinți cu privire la exprimarea acordului ori unul dintre părinți se află în imposibilitatea de a-și exprima voința, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 30 alin. (2) și (3), se permite numai după soluționarea neînțelegerilor de către instanța de judecată, în condițiile legii.”

Referitor la caracterul provizoriu al măsurilor dispuse, acesta este îndeplinit, stabilirea măsurilor fiind cerute de către reclamantă până la până la soluționarea definitivă a dosarului de fond, însemnând dosarul de divorț al părților.

În același timp, instanța apreciază ca îndeplinită și condiția neprejudicării fondului, decizia instanței neproducând efecte ireversibile, existând posibilitatea ca printr-o eventuală altă hotărâre a instanței de fond să se modifice situația stabilită în prezent.

În ceea ce privește condiția urgenței, instanța reține că aceasta este îndeplinită cu privire la capătul de cerere ce vizează **înscrierea și parcurgerea minorului FROICU Andrei-Jupiter a programelor de terapie și logopedie necesare, respectiv transferul minorului FROICU Andrei-Jupiter, născut la data de 29.11.2020 la o grădiniță mai aproape de locuința mamei și înscrierea minorei SÎRBU Arina-Maria, născută la data de 21.05.2023, la creșă**, având în vedere faptul că ne aflăm în prag de an nou școlar, și raportat la vârsta fragedă a băiețelului, fiind cunoscute beneficiile terapiilor de logopedie ce sunt începute la vârste cât mai fragede.

Pentru aceste motive, va admite aceste capete de cerere.

**II.b)** *Cu privire la celelalte capete de cerere, privind suplinirea acordului pârâtului pentru emiterea pașapoartelor minorilor și suplinirea acordului pârâtului pentru ca reclamanta să plece în Republica Moldova în scopul vizitării rudelor din acel stat*, instanța reține faptul că deși reclama o aparență de urgență, fiind important pentru minori să-și cunoască rudele atât de pe linie paternă, cât și maternă, așa cum este la fel de important să cunoască și originile ambelor culturi din care aceștia fac parte și anume româno-basarabeana, instanța reține faptul că la acest moment aceste cereri sunt neîntemeiate și pot periclita fondului litigiului.

Așa cum s-a ante-menționat, relația dintre părți este extrem de tensionată, iar a permite ca minorii să se ducă într-un teritoriu separatist, așa cum este Transnistria, teritoriu din care face parte raionul Rezina, unde normele de drept european sau internațional se aplică puțin spre deloc, ar putea duce la definitivarea unei măsuri ce se dorește a avea caracter provizoriu.

În temei art. 453 C.prc.civ, obligă pârâtul FROICU Adrian să achite reclamantei SÎRBU Elena, suma de 3020 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, însemnând onorariu parțial de avocat, respectiv taxă de timbru în cuantum de 20 de lei, iar pe reclamanta SÎRBU Elena, să achite pârâtului FROICU Adrian suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, însemnând onorariu parțial de avocat. Dispune compensarea până la cea mai mică dintre sume, urmând ca pârâtul FROICU Adrian să achite reclamantei SÎRBU Elena, suma de 2020 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția inadmisibilității invocată de către reclamantă asupra capetelor de cerere privind modalitatea de exercitare a autorității părintești, locuința minorilor și obligarea pârâtului la plata pensiei de întreținere ca fiind neîntemeiată.

Admite excepția invocată din oficiu privind lipsa obiectului asupra capetelor de cerere privind modalitatea de exercitare a autorității părintești, locuința minorilor și obligarea pârâtului la plata pensiei de întreținere. Respinge aceste capete de cerere ca fiind lipsite de obiect.

Admite, în parte, cererea de chemare în judecată, formulată pe calea ordonanței președințiale, așa cum a fost modificată de către reclamanta SÎRBU Elena, CNP: 2951115410095, cu domiciliul procesual ales în B.dul Socola nr. 13, Bl. D6, Sc. B, Ap. 3, parter, în contradictoriu cu pârâtul FROICU Adrian, CNP: 1720307221201, cu domiciliul în Iasi, str. Decebal nr. 28, Bl. C3, Sc. A, Et. 2, Ap. 10, jud. Iași.

**Suplinește, în mod provizoriu, până la soluționarea definitivă a dosarului de fond privind divorțul părților- ds. 1583/245/2022, acordul pârâtului FROICU Adrian pentru următoarele activități:**

- **înscrierea și parcurgerea minorului FROICU Andrei-Jupiter a programelor de terapie și logopedie necesare.**

- **transferul minorului FROICU Andrei-Jupiter, născut la data de 29.11.2020 la o grădiniță mai aproape de locuința mamei;**
- **înscrierea minorei SÎRBU Arina-Maria, născută la data de 21.05.2023, la creșă.**

Respinge capătul de cerere privind suplinirea acordului pârâtului pentru ca minorii însoțiți de mamă să poată călători în Republica Moldova ca fiind neîntemeiată.

În temei art. 453 C.prc.civ, obligă pârâtul FROICU Adrian să achite reclamantei SÎRBU Elena, suma de 3020 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar pe reclamanta SÎRBU Elena, să achite pârâtului FROICU Adrian suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, Dispune compensarea până la cea mai mică dintre sume, urmând ca pârâtul FROICU Adrian să achite reclamantei SÎRBU Elena, suma de 2020 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la pronunțare. Cererea privind calea de atac se depune la Judecătoria Iași, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată, azi **22 august 2025.**, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Prichici Elena-Patricia

Grefier,  
Zeleanenchi Narcisa

Red./tehnored./P. E.P./Z.N.  
4 exemplare/25.08.2025