**Președintele României,**

Palatul Cotroceni,

Bulevardul Geniului nr. 1-3

Sector 6 - București - România,

*Către*

**Președintele Interimar al României,**

**Dl. Ilie Bolojan,**

Subsemnata **av. Poroșnicu Gianina-Vera,** CNP 2740916221140, identificată prin C.I., seria IZ, nr. 209768, domiciliată înMun. Iași, Str. Elena Doamna, nr. 39, Jud. Iași, tel. 0763.111.111, mail contact@porosnicugianina.ro, avocat de profesie în cadrul Baroului de Avocați Iași, suspectă în dosarul penal nr. 27/259/P/2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel, dosar având ca obiect fapta de „evaziune fiscală”, prin prezenta:

Vă rog să solicitați CSM-ului relații cu privire la sesizarea pe care am făcut-o, cerând să se ia măsuri cu privire la faptele disciplinare grave ale doamnei procuror de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, care are calitatea de purtător de cuvânt, dna. Adina Bocai. Sesizarea mea se referă la scurgerea de informații secrete din dosarul personal, dosar nr. 27/259/P/2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

În fapt, subsemnata sunt anchetată în acest dosar, unde am calitatea de suspect pentru fapta de „evaziune fiscală în formă continuată”.

Chiar de la debutul acestui dosar penal, au apărut în presă informații care nu putea fi obținute decât din interiorul anchetei penale.

Aceste date au fost publicate într-un ziar online, „Dezvăluirea.ro”, care aparține ziaristului Constantin Mazilu din Iași.

Ziarul are faima unui prese de scandal în orașul Iași, iar informațiile date de către Constantin Mazilu au fost preluate și în alte ziare online, naționale și locale.

Dat în judecată de către subsemnata și cerându-i daune morale pentru prejudicii de imagine (dosarul nr. 5831/99/2024, al Tribunalului Iași, obiect: „acțiune în pretenții”), ziaristul Constantin Mazilu s-a apărat în fața instanței și a precizat că toate informațiile le are de la purtătorul de cuvânt al Parchetului Curții de Apel Iași, dna. proc. Adina Bocai.

Astfel, ziaristul a depus la dosar captură de pe corespondența de pe platforma WhatsApp cu purtătorul de cuvânt.

Rezultă clar din această discuție că cei doi vorbesc în privat, și nu oficial. Deși nu se tutuiesc, se cunosc între ei, ba, mai mult, există și complicitate a acestora.

Astfel, dna. proc. Adina Bocai îi cere să nu o citeze pentru că „urmărirea penală este *in rem*”.

Semnele de punctuație folosite „: ))” (zâmbet), tonul discuției, faptul că purtătoare de cuvânt alege să vorbească pe WhatsApp și nu oficial, prin cerere scrisă și înregistrată la Registratura Parchetului Curții de Apel Iași, de asemenea, faptul că se interesează despre dosar și îi redirecționează un alt mesaj care vine, cel mai probabil, de la procurorul de caz, dl. Lucian Mitrică, arată că purtătorul de cuvânt, dna. Adina Bocai, își încalcă grav atribuțiile și săvârșește fapta penală prev. de art. 227 C.P. – „divulgarea secretului profesional”.

Ceea ce este cel mai grav este faptul că aceasta „mă vinde” efectiv, Constantin Mazilu fiind chiar **DENUNȚĂTORUL** din dosarul subsemnatei **(!!!).**

În fapt, dna. procuror Adina Bocai, dă informații părții adverse, despre care știa că va fi cel mai înverșunat în a mă discredita public, mai ales că acest Constantin Mazilu are reputația unui ziarist șantajist, a unui ziarist de scandal („Dezvăluirea.ro” are porecla „Dezvăluitorul”, „Circul de Iași”, „Zoaiele de Iași”, „Talibanii locali”).

Fapta dnei. proc. Adina Bocai este, nu numai o faptă penală, dar și o faptă indezirabilă moral, de o infamie ieșită din comun.

Vă solicit să interpelați CSM-ul și să verificați în ce circumstanțe și-a permis dna. procuror să livreze aceste informații secrete, nefiind **orice procuror**, ci procuror de rang înalt regional, procuror de Parchet de Curte de Apel.

Sesizarea mea către CSM a fost înaintată deja, iar subsemnata am cerut să se verifice, de asemenea, cum se explică faptul că la percheziția din 27 iulie 2024, Constantin Mazilu a fost prezent odată cu poliția, aspect semnalat în comunicatul către presă dat de mine, a doua zi după eveniment.

Va fi rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care o va ancheta pe dna. proc. Adina Bocai pentru fapta prev. de art. 227 C.P., să stabilească aceste situații nefirești: ziaristul – denunțător, care este informat personal de către purtătorul de cuvânt al Parchetului Curții de Apel Iași, care, la rândul ei, cere, mai mult ca sigur, procurorului de caz informații secrete din dosar și le „livrează” cu dezinvoltură pe WhatsApp, cerând confidențialitate colaboratorului organelor de urmărire penală, „omul lor”, dar, în același timp, denunțătorul subsemnatei.

**Dle Președinte al României, faptele sunt indezirabile și incalificabile pentru un procuror de Parchet de Curte de Apel!!!**

 De la apărătorul lui Constantin Mazilu în dosarul civil nr. 5831/99/2024 al Tribunalului Iași, dl. av. Iulian Gafon, am cunoștință despre faptul că ziaristul Constantin Mazilu primește, în mod frecvent, informații de la dna. proc. Adina Bocai, chiar și din alte dosare ale Parchetului Curții de Apel Iași, iar dl. avocat mi-a comunicat că discuția dintre Constantin Mazilu și dna. procuror, pe care v-am atașat-o prezentei cereri, este mult mai lungă și conține mai multe informații legate de dosarul subsemnatei.

Vă subliniez faptul că, la epoca discuțiilor pline de complicitate și amiciție dintre cei doi, dosarul subsemnatei, (dosar nr. 27/259/P/2024 al Parchetului Curții de Apel Iași), conținea date secrete și subsemnata nu aveam nicio calitate (!!!).

Eu nu îmi studiasem încă dosarul pentru a-mi face probele, în schimb eram „livrată” ca subiect de presă celui mai controversat gazetar din Iași, ziarist de șantaj, de fapt, „omul de serviciu” al Parchetului Curții de Apel Iași.

Dosarul subsemnatei, pe care, până în prezent, l-am studiat, dar nu am obținut încă xerocopia lui, deși am 6 cereri în acest sens, fusese deja cunoscut (în amănunt) de către Constantin Mazilu, denunțătorul și „omul Parchetului”.

Vă rog să realizați dimensiunea gravității faptelor unuo magistrat care dă publicului informații secretizate din dosar și, mai mult, dezavantajează o parte cauza penală (pe subsemnata) prin expunerea apărării mele în fața denunțătorului (partea adversă).

De fapt, ceea ce face dna. proc. Adina Bocai și dl. proc. Lucian Mitrică (foarte probabil), ambii procurori de la Parchetul Curții de Apel Iași, este **un masacru al dreptului la apărare.**

Din păcate, CSM-ul, este foarte cunoscut acest lucru, favorizează magistrații, chiar și atunci când aceștia greșesc flagrant și se probează indubitabil acest lucru.

Am apelat la prerogativele instituției Președintelui în România, tocmai pentru că, interpelându-i cu această sesizare, să nu aibă posibilitatea să mușamalizeze acest caz de abatere disciplinară gravă și faptă penală totodată.

Deopotrivă, subsemnata, am sesizat:

- Procurorul General al României;

- CSM-ul;

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (plângere penală);

- Procurorul General al Parchetului Curții de Apel Iași;

Faptul este îngrijorător întrucât, purtătorul de cuvânt, dna. proc. Adina Bocai, pune în pericol:

* procurorul de caz, pe dl. Lucian Mitrică și
* pe cei doi polițiști care au avut delegare în acest dosar: dl. Comisar Pompiliu Cojocaru (de la Poliția Economică Iași) și dl. Inspector Ionel Vasilache (de la BCCO Iași).

Am cerut în cadrul anchetei penale să se facă verificări cui aparține acest mesaj redirecționat după 20 de minute de așteptare: procurorului de caz, dl. Lucian Mitrică, d-lui. Comisar Pompiliu Cojocaru sau d-lui. Inspector Ionel Vasilache și dacă cel care a dat informații din dosar știa că vor fi servite DENUNȚĂTORULUI însuși (???).

Consider că dna. proc. Adina Bocai a săvârșit faptele cu intenție directă, calificată prin scop (cum spun juriștii), știind că acele informații noi, deținute de Constantin Mazilu, vor fi prilej de discreditare a subsemnatei. În Iași, este cunoscut faptul că ziaristul, șantajist de vocație, practică o presă – atac și cere „taxă de protecție”, fiind calificat chiar de către colegii de breaslă, un pseudo ziarist.

Un singur click pe internet și se relevă ușor faptul că acesta „se bucură” de un dispreț general cu privire la modul în care face presă.

Dna. proc. Adina Bocai, fără niciun dubiu, și-a dorit și a urmărit înjosirea subsemnatei, mai ales, așa cum am precizat în celelalte sesizări (CSM, Procurorul General al României, Procurorul General al Parchetului Curții de Apel Iași, etc.), soțul dnei. proc. Adina Bocai, avocat de profesie în Baroul de Avocați Iași, a avut, la un moment dat, o firmă de transport de persoane, iar subsemnata am fost apărătorul familiei victimei dintr-un accident rutier, în care era implicat un șofer al acestei firme, societății atrăgându-i-se răspunderea în baza raportului comitent – prepus.

Probabil că este un motiv în plus pentru care dna. proc. Adina Bocai a fost atât de „disponibilă” în a-și încălca atribuțiile de serviciu și a-l servi pe cel care, repet, este parte adversă în dosar și, era lesne, că va profita de aceste probe din dosar.

Dle. Președinte al României, vă atașez alăturat celelalate sesizări făcute în susținerea cauzei mele și vă rog, de asemenea, să interpelați CSM-ul cu privire la grava încălcare a legii, a Statutului și a Codului Deontologic, încălcare făcută de către un magistrat de la cel mai înalt nivel local de justiție, Parchetul Curții de Apel Iași.

Aștept cu nerăbdare răspunsul dumneavoastră la adresa de domiciliu: Mun. Iași, str. Elena Doamna, nr. 39 A, jud. Iași și pe mail: contact@porosnicugianina.ro

**Vă mulțumesc!**

 Data, Cu deosebită considerație,

 23.04.2025 Av. Gianina-Vera Poroșnicu